BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

04 -02- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-3793-7/20
Бања Лука, 04.02.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „DEFTER“ d.o.o. Сарајево заступано по пуномоћнику мр.сц. Аднан Нови адвокату из Сарајева број: без броја од 24.12.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02/5-404-85-13/20 од 11.12.2020.године Уговорног органа општина Лопаре-Начелник општине у отвореном поступку набавке роба *„набавка канцеларијског материјала и тонера за потребе Општинске управе општине Лопаре“.* На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници вијећа одржаној дана 04.02.2021.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „DEFTER“ d.o.o. Сарајево заступано по пуномоћнику мр.сц. Аднан Нови адвокату из Сарајева број: без броја од 24.12.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02/5-404-85-13/20 од 11.12.2020.године Уговорног органа општина Лопаре-Начелник општине у отвореном поступку набавке роба *„набавка канцеларијског материјала и тонера за потребе Општинске управе општине Лопаре“,* одбија се као **неоснована.**

2. **Одбијају се** захтјеви, за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка и за накнаду трошкова поступка-састав жалбе.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган општина Лопаре-Начелник општине (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 02/5-404-85-1/20 од 02.10.2020.године, објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **15-1-1-84-3-24/20** од 02.10.2020.године и исправку обавјештења о набавци број: 15-1-1-84-8-28/20 од 22.10.2020.године.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: 02/5-404-85-9/20 од 03.11.2020.године, у којем је констатовала да је благовремено пристигло пет понуда, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о оцјени понуда број: 02/5-404-85-11/20 од 08.12.2020.године, у којем је констатовала да четири понуде нису прихватљиве, те за најповољнију понуду оцијенила понуду понуђача „Infocomp“ d.o.o. Бијељина

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02/5-404-85-13/20 од 11.12.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђача „DEFTER“ d.o.o. Сарајево заступано по пуномоћнику мр.сц. Аднан Нови адвокату из Сарајева (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: број: без броја од 24.12.2020.године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 30.12.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

На основу члана 99. став 1. ЗЈН БиХ, те на темељу члана 101. став 1. тачка б) ЗЈН БиХ, незадовољни предметном Одлуком, понуђач "ДЕФТЕР" д.о.о. Сарајево, заступан по пуномоћнику, благовремено изјављује: Жалбу
-Због погрешне примјене Закона о јавним набавкама БиХ.
Дана 11.12.2020. године, Уговорни орган је дóнио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02/5-404-85-13/20 (одлука запримљена путем поште дана 16.12.2020. године), те Уговор додјељује понуђачу „Infocomp" d.o.o. Бијељина.
У наведеној одлуци Уговорни орган је одбацио понуду понуђача ДЕФТЕР доо Сарајево, из како Угворни орган наводи „из разлога што иста није израђена на начин предвиђен Тендерском документацијом".
Уговорни орган је тендерском документацијом тачком 4.2 подтачка 4.2.1 прописао сљедеће: „Понуда се израђује на начин да чини цјелину. Ако због обима или других објективних околности понуда не може бити израђена на начин да чини цјелину, онда се израђује у два или више дијелова. Понуда се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Под чврстим увезом подразумијева се понуда укоричена у књигу или понуда осигурана јемствеником, чија су оба краја на првој или посљедњој страни понуде причвршћена наљепницом с утиснутим сувим жигом или печатом понуђача, а све на начин да се сачува интегритет понуде, онемогући накнадно вађење или уметање листова, осим гарантних докумената".
Уговорни орган је у својој одлуци навео да нисмо испоштовали оно што је прописано тендерском документацијом у горе наведеној тачки. У наведеној Одлуци Уговорни орган је навео сљедеће: „Понуђач је своју понуду увезао јемствеником. Оба краја јемственика су причвршћена наљепницом за суви жиг (звјездица), али на исту није утиснут жиг понуђача. Наљепница није осигурана печатом понуђача на начин који онемогућава отварање, него су печати стављени на начин да уопште не захватају наљепницу. Један печат се налази са десне стране наљепнице, а други печат је са лијеве стране и дијелом се налази испод наљепнице, што значи да је отиснут прије увезивања саме понуде и уопште не спрјечва скидање наљепнице, односно отварање понуде. Из наведених разлога понуда наведеног понуђача је оцијењена као неприхватљива".
Оно што је Уговорни орган прописао тендерском документацијом, начин достављања понуде, понуђач ДЕФТЕР доо Сарајево је доставио своју понуду на начин, да је понуда осигурана јемствеником, чија су оба краја на посљедној страни понуде причвршћена наљепницом и печатом понуђача, а на начин да се сачува интегритет понуде, односно онемогући вађење или уметање листова.
Све ово је Уговорни орган и констатовао у својој Одлуци, па нам је нејасно којим се мотивима Уговорни орган водио када је нашу понуду оцијенио као неприхватљиву. Оно што је и сам прописао тендерском документацијом Уговорни орган је дужан да поштује.
Уговорни орган је на овакав начин поступио супротно Закону о јавним набавкама члан 3 који је јасан и прецизан: „Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом".
Из свега наведеног, сматрамо даје Уговорни орган направио пропуст, па предлажемо да Уговорни орган усвоји ову жалбу, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача, те поново изврши вредновање понуда, те надокнади жалиоцу трошкове за састав ове жалбе.
Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу предлажемо да исту достави на разматрање Канцеларији за разматрање жалби, па предлажемо да Канцеларија након запримања жалби исту усвоји, поништи Одлуку о додјели уговора, наложи Уговорном органу да надокнади жалиоцу трошкове за састав ове жалбе, те наложи Министартсву финансија и трезора Босне и Херцеговине да жалиоцу изврши повратуплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка

Трошковник: -Састав жалбе.....360,00 КМ +17% ПДВ=421,20 КМ, уплату извршити на трансакцијски рачун пуномоћника: Адвокат Аднан Ново, Јадранска 1, Сарајево, број рачуна: 3389002201650623.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

- Уговорни орган је тачком 4.2. подтачка 4.2.1. Тендерске документације за предметну набавку прописао на који начин су понуђачи дужни припремити своје понуде. Тако је у горе наведеној подтачки наведено: „Понуда се израђује на начин да чини цјелину. Ако због обима или других објективних околности понуда не може бити израђена на начин да чини цјелину, онда се израђује у два или више дијелова. Понуда се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Под чврстим увезом подразумијева се понуда укоричена у књигу или понуда осигурана јемствеником, чија су оба краја на првој или последњој страни понуде причвршћена наљепницом ***са утиснутим сувим жигом или печатом понуђача***, а све на начин да се сачува интегритет понуде, онемогући накнадно вађење или уметање листова, осим гарантних докумената. Ако је понуда израђена у два или више дијелова, сваки дио се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Дијелове понуде као што су узорци, каталози, медији за похрањивање података и сл. који не могу бити увезани, понуђач обиљежава називом и наводи у садржају понуде као дио понуде".
- Понуда Понуђача „ДЕФТЕР“ д.о.о. Сарајево није прихватљива из разлога што иста није израђена на начин предвиђен Тендерском документацијом. Понуђач је своју понуду увезао јемствеником. Оба краја јемственика су причвршћена наљепницом за суви жиг (звјездица), али на исту није утиснут суви жиг понуђача. Наљепница није осигурана печатом понуђача на начин који онемогућава отварање, него су печати стављени на начин да уопште не захватају наљепницу. Уговорни орган је горе наведеном тачком Тендерске документације предвидио да се под чврстим увезом подразумијева понуда увезана јемствеником чија су оба краја причвршћена наљепницом, са ***утиснутим*** сувим жигом или печатом. Наведени понуђач уопште није поступио на овај начин, јер нити један од два печата која је налазе на последњој страни понуде није утиснут на наљепницу. Један од печата се налази са десне стране наљепнице и уопште не додирује наљепницу, а други печат је са лијеве стране и дијелом се налази испод наљепнице, што значи да је отиснут прије увезивања саме понуде и уопште не спрјечава скидање наљепнице, односно отварање понуде. Из наведених разлога понуда наведеног понуђача је оцијењена као неприхватљива.
- Такође истичемо да Уговорни орган у свим поступцима које проводи, па тако и у предметном поступку јавне набавке поступку поступа једнако и недискриминирајуће према свим понуђачима, што се види и из садржаја Записника о оцјени понуда и Одлуке о избору најповољнијег понуђача, јер је из сличних разлога оцијенио као неприхватљиву понуду још једног понуђача који је учествовао у предметној набавци.

На основу свега наведеног предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби предметну жалбу одбије у цјелини као неосновану, одбије захтјев за накнаду трошкова за састав жалбе као неоснован и потврди Одлуку уговорног органа.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 02/5-404-85-1/20 од 02.10.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 15-1-1-84-3-24/20 од 02.10.2020.године и исправку обавјештења о набавци број: 15-1-1-84-8-28/20 од 22.10.2020.године,
- Тендерску документацију број: 02/5-404-85-3/20,
- Записник о оцјени понуда број: 02/5-404-85-11/20 од 08.12.2020.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02/5-404-85-13/20 од 11.12.2020.године.

- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 02/5-404-85-15/20 од 29.12.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у тендерску документацију, записник и одлуку, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **неоснована.**

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган погрешно примјенио Закон о јавним набавкама, јер је понуду Жалиоца оцијенио неприхватљивом и поред тога што је Жалилац своју понуду доставио на начин да је понуда осигурана јемствеником, чија су оба краја на посљедњој страни понуде причвршћена наљепницом и печатом понуђача на начин да се сачува интегритет понуде, односно онемогућено је вађење или уметање листова вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован.**

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, вијеће овог органа је утврдило сљедеће чињенице:

- Да је тачком 4.2.1 (израда понуде) тендерске документације прописано сљедеће: *„Понуда се израђује на начин да чини цјелину. Ако због обима или других објективних околности понуда не може бити израђена на начин да чини цјелину, онда се израђује у два или више дијелова. Понуда се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Под чврстим увезом подразумијева се понуда укоричена у књигу или понуда осигурана јемствеником, чија су оба краја на првој или посљедњој страни понуда причвршћена наљепницом са утиснутим сувим жигом или печатом понуђача, а све на начин да се сачува интегритет понуде, онемогући накнадно вађење или уметање листова.....“*
- Да је Жалилац своју понуду осигурао јемствеником, чија су оба краја на посљедњој страни понуде причвршћена звјездастом наљепницом, са једним печатом понуђача који се налази поред звјездасте наљепнице са лијеве стране и са другим печатом који се налази са десне стране наљепнице, тако да се један дио отиска печата налази испод звјездасте наљепнице.

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило сљедеће:

- Да је међу странкама у поступку неспорна чињеница да је понуда Жалиоца осигурана јемствеником, чија су оба краја на посљедњој страни понуде причвршћена звјездастом наљепницом, са једним печатом понуђача који се налази поред звјездасте наљепнице са лијеве стране и са другим печатом који се налази са десне стране наљепнице, тако да се један дио отиска печата налази испод звјездасте наљепнице.

  Међутим, међу странкама је спорна чињеница да ли је понуда израђена у складу са условима из тачке 4.2.1 тендерске документације.

  Увидом у тачку 4.2.1 тендерске документације, вијеће овог органа је утврдило да је Уговорни орган оставио могућност да се под чврстим увезом подразумијева ако је понуда осигурана јемствеником, чија су оба краја на првој или посљедњој страни понуда причвршћена наљепницом са утиснутим сувим жигом или печатом

понуђача, те с тим у вези ово вијеће сматра да је Жалилац поступио у једном дијелу како је то прописано тачком 4.2.1 тендерске документације.

Међутим, за вијеће овог орган је спорно да ли је Жалилац поступио како то прописује тачка 4.2.1 ТД у другом дијелу, односно да ли је сачуван интегритет понуде и да ли је онемогућено накнадно вађење или уметање листова.

Увидом у понуду Жалиоца, вијеће овог органа је неспорно утврдило да је Жалилац своју понуду осигурао јемственикoм, чија су оба краја на посљедњој страни понуде причвршћена звјездастом наљепницом, са једним печатом понуђача који се налази **поред звјездасте наљепнице** са лијеве стране и са другим печатом који се налази са десне стране наљепнице, тако да се један дио отиска печата налази **испод звјездасте наљепнице,** те с тим у вези ово вијеће закључује да се сасвим једноставно може одлијепити наљепница, а да се при томе не наруши интегритет печата Жалиоца, те се сходно томе може нарушити интегритет понуде, односно омогућено накнадно вађење или уметање листова.

Према томе, по налажењу вијеће овог органа Жалилац није у цјелости поступио у складу са условима из тачке 4.2.1 тендерске документације, а како то прописује одредба члана 57. став(1) Закона о јавним набавкама БиХ, па је правилан закључак Уговорног органа да понуда није прихватљива, због чега је у Записнику о прегледу и оцјени понуда чињенично стање правилно утврђено, а због чега је, на крају, правилно примијењен и Закон о јавним набавкама.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

У складу са одредбама члана 108. Закона о јавним набавкама, обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбијају се захтјеви за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка и за накнаду трошкова поступка-састав жалбе.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Радомир Пашић

Достављено:
- „DEFTER“ d.o.o. Сарајево заступано по пуномоћнику мр.сц. Аднан Нови адвокату из Сарајева,
- општина Лопаре-Начелник општине,
- „Infocomp“ d.o.o. Бијељина,
- евиденцији,
- а/а

